

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego Gminy Tryncza

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Tryncza uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana Mariusza Lorenowicza z dnia 28 maja 2026 r. na działalność Wójta Gminy Tryncza, przekazanej Radzie Gminy Tryncza przez Wojewodę Podkarpackiego pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. znak OA-VI.1411.43.2026, dotyczącej braku skutecznej reakcji organu na zgłaszana uciążliwość związaną ze sposobem zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej, Rada Gminy Tryncza uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Tryncza do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez doręczenie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY TRYNCZA**
Janusz Mznik

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. znak OA-VI.1411.43.2026 Wojewoda Podkarpacki, działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.), przekazał Przewodniczącemu Rady Gminy Tryńcza – celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością – skargę Pana Mariusza Lorenowicza z dnia 28 maja 2026 r. na działalność Wójta Gminy Tryńcza. Pismo wraz ze skargą wpłynęło do Urzędu Gminy Tryńcza w dniu 3 czerwca 2026 r.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta jest Rada Gminy. Skarga dotyczy działalności Wójta Gminy Tryńcza, w związku z czym organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada Gminy Tryńcza, a materialnoprawną podstawę podjęcia uchwały stanowi art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym w związku z powołanym wyżej przepisem k.p.a.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 30.06.2026 r. po zapoznaniu się z tematyką sprawy oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, stanęła na stanowisku, iż nie ma podstaw do uznania skargi. Z uwagi jednak na to, że wizje w terenie odbyły się wcześniej, komisja stanęła na stanowisku, iż należy przeprowadzić aktualną wizję w terenie a po niej Komisja rozpatrzy ostatecznie skargę.

Pierwsze posiedzenie :

Przedmiotem skargi jest zarzut braku skutecznej reakcji organu na zgłaszaną przez skarżącego uciążliwość związaną z zagospodarowaniem nieruchomości sąsiedniej, położonej w miejscowości Wólka Ogryzkowa gm. Tryńcza, sąsiadującej z nieruchomością zamieszkałą przez skarżącego. Skarżący podniósł w szczególności, że na nieruchomości sąsiedniej, bezpośrednio przy granicy działki, składowany jest popiół oraz gruz, w wyniku czego – jego zdaniem – podczas wiatru pył i popiół przedostają się na jego posesję, powodując zabrudzenie elewacji budynku, a nadto że działka sąsiednia pozostaje nieutrzymana. Skarżący wskazał, że dotychczasowe stanowisko organu odnosiło się wyłącznie do kwestii wykorzystania materiału na nieruchomości sąsiedniej, z pominięciem wpływu pyłu i popiołu na jego nieruchomość.

W ramach czynności wyjaśniających podejmowanych w związku z kolejnymi zgłoszeniami skarżącego pracownicy Urzędu Gminy Tryńcza z Referatu Inwestycji dwukrotnie

udali się na teren objęty zgłoszeniem. Oględziny w terenie przeprowadzono w dniach 4 maja 2026 r. oraz 7 maja 2026 r.

W toku oględzin ustalono, że działka wskazywana w zgłoszeniach stanowi drogę dojazdową przebiegającą obok nieruchomości zamieszkałej przez skarżącego. Nieruchomość skarżącego jest ogrodzona, a ogrodzenie wyposażone jest w siatkę cieniującą. Za ogrodzeniem znajduje się droga dojazdowa, której nawierzchnię utwardzono gruzem oraz kamieniami. W trakcie czynności nie stwierdzono składowania popiołu. Działka stanowiąca drogę dojazdową była koszona i utrzymana w normalnym stanie. Nie zaobserwowano również zabrudzeń na elewacji budynku należącego do skarżącego.

Powyższe ustalenia pozostają zbieżne z wcześniejszymi czynnościami organu. W następstwie zawiadomienia przekazanego przez Podkarpacki Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (znak DPWI.7024.24.2026.JD z dnia 8 kwietnia 2026 r.) pracownicy Urzędu Gminy Tryńcza przeprowadzili w dniu 23 kwietnia 2026 r. wizję lokalną, w wyniku której ustalono, że na nieruchomości sąsiedniej znajdują się materiały w postaci gruzu budowlanego oraz popiołu, wykorzystywane przez właściciela do utwardzenia części posesji (dojazdu/wyjazdu z posesji). Nie stwierdzono, aby sposób zagospodarowania tych materiałów powodował zagrożenie dla środowiska lub zdrowia ludzi, ani aby dochodziło do ich niekontrolowanego składowania. Stanowisko to organ przedstawił skarżącemu w piśmie z dnia 6 maja 2026 r. (znak UIB.6236.1.2026).

Drugie posiedzenie : odbyło się w dniu 25.08.2026 r.

Komisja na posiedzeniu zapoznała się z dokumentami i notatką sporządzoną po przeprowadzeniu wizji – oględzin nieruchomości w dniu 09.07. i w dniu 14.07.2028 r.

Nie stwierdzono istotnych zabrudzeń elewacji i składowania na drodze odpadów.

Oceniając zasadność skargi, Komisja miała na uwadze, że jej przedmiotem jest sposób procedowania organu, tj. zarzut nienależytego i nieskutecznego rozpoznania zgłaszanej sprawy. Zgromadzony materiał nie potwierdza tego zarzutu. Wójt Gminy Tryńcza, za pośrednictwem właściwej komórki organizacyjnej urzędu, podjął wobec kolejnych zgłoszeń skarżącego adekwatne czynności wyjaśniające, w tym wielokrotne oględziny nieruchomości w terenie, dokonał ustaleń faktycznych oraz poinformował skarżącego o ich wyniku. Czynności te zostały przeprowadzone rzetelnie i bez zbędnej zwłoki.

Co istotne, ustalenia poczynione w toku oględzin nie potwierdziły okoliczności podnoszonych w skardze. Nie stwierdzono składowania popiołu przy granicy działki, nie stwierdzono zabrudzenia elewacji budynku skarżącego, a teren drogi dojazdowej był utrzymany w należyтым stanie. Brak jest zatem podstaw faktycznych do przyjęcia, że organ pozostawał bezczynny lub że jego działanie było nieskuteczne bądź nieprawidłowe. Okoliczność, że skarżący nie jest usatysfakcjonowany treścią udzielonych odpowiedzi, nie świadczy sama przez się o wadliwości działania organu.

Rada Gminy Tryńcza, po przeanalizowaniu skargi oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy postanowiła uznać skargę Pana Mariusza Lorenowicza z dnia 28 maja 2026 r. na działania organu wykonawczego Gminy Tryńcza w opisanym wyżej obszarze za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

