



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

URZĄD GMINY TRYNCZA

Wpłynęła dnia 12.12.2016

Nr 2016

Ilość załączników

Podpis

Uchwała Nr 12/21/2016

z dnia 09 grudnia 2016 r.

Składu orzekającego

Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Tryńcza na 2017 rok.

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

Iwona Szymańska - przewodniczący
Teresa Wota - członek
Krzysztof Wacek - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Tryńcza na 2017 rok **pozytywnie** opiniuje w/w projekt uchwały budżetowej na 2017 rok.

Uzasadnienie

W dniu 14 listopada 2016 r. Wójt Gminy Tryńcza wydał zarządzenie Nr 134/2016 w sprawie przedłożenia projektu uchwały budżetowej Gminy Tryńcza na 2017 rok. Do zarządzenia dołączono projekt uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z załącznikami, uzasadnienie do projektu budżetu oraz materiały informacyjne. Dokumenty powyższe wpłynęły do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 15 listopada 2016 r.

1. Wymaganą szczegółowość projektu budżetu, terminy obowiązujące w toku prac nad projektem uchwały budżetowej, wymogi dotyczące uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej oraz przedkładane przez Wójta Gminy wraz projektem uchwały budżetowej materiały informacyjne, Rada Gminy Tryńcza określiła w uchwale Nr XLI/370/10 z dnia 28 października 2010 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Zgodnie z § 3 powołanej uchwały, projekt budżetu sporządza się w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, z podziałem dochodów i wydatków budżetu na bieżące i majątkowe, z wyodrębnieniem danych określonych w art. 235 i 236 ustawy o finansach publicznych. Natomiast w myśl § 5 ust. 2 i 3 tej uchwały, do projektu uchwały budżetowej sporządza się uzasadnienie zawierające omówienie poszczególnych źródeł dochodów i rodzajów wydatków, w tym wydatków majątkowych, rodzajów przychodów i rozchodów budżetu oraz dołącza się następujące materiały informacyjne: informacje o kwotach subwencji i kwotach dotacji celowych.

W wyniku badania projektu uchwały budżetowej Gminy Tryńcza na 2017 rok, Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdził, że przedłożony przez Wójta Gminy Tryńcza projekt uchwały budżetowej Gminy Tryńcza na 2017 rok spełnia wymogi określone w § 3 i 5 ust. 2 i 3 uchwały Nr XLI/370/10 Rady Gminy Tryńcza z dnia 28 października 2010 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

2. W projekcie budżetu na 2017 rok w planie wydatków nie uwzględniono przedsięwzięcia ujętego w wieloletniej prognozie finansowej „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych” w kwocie 50.000 zł.
3. W zestawieniu wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych gminie zadań w rozdziale 85219 nie wyodrębniono w ramach wydatków jednostek budżetowych wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań oraz wydatków tytułem świadczeń na rzecz osób fizycznych.
4. W planie dochodów w rozdziale 01042, w § 6610 zaplanowano dotację celową z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów, który z dniem 31.12.2010 r. został zlikwidowany. Ponieważ środkami tymi dysponuje samorząd województwa dochody należy klasyfikować w § 6630 „Dotacje celowe otrzymane z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.
5. Dochody planowane w rozdziale 60016 z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych należy klasyfikować w § 633 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)”.
6. Dochody planowane w rozdziale 70005 z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie w wysokości 8.000 zł należy klasyfikować w § 0550 „Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości”, a nie w § 0470 „Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności”.
7. Dochody planowane w rozdziale 71095 zaklasyfikowano w § 2330 „Dotacje celowe otrzymane od samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” i w § 2440 „Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych”, opisano jako § 0470 „Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności” i jako § 0750 „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”. Z uzasadnienia do planu dochodów w tym rozdziale wynika, że będą to dochody „opracowanie programu rewitalizacji Gminy Tryńcza” oraz „partycypacja w opracowaniu planu przestrzennego –grant”. Ponieważ z cytowanego uzasadnienia nie wynika jakie będzie źródło dochodów oraz na jaki cel dochody zostaną przeznaczone skład orzekający nie może odnieść się do klasyfikacji tych dochodów.
8. Dochody planowane w rozdziale 75601 z tytułu wpływów z podatków nie uwzględniają terminologii wprowadzonej przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (pominięty zwrot wpływy z podatku od nieruchomości itp.).
9. Wydatki planowane na rzecz izb rolniczych zostały zaplanowane w niewłaściwej wysokości, w kwocie 10.500 zł, zamiast w kwocie 10.540 zł. Zgodnie z art. 35 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych dochody izb pochodzą z odpisu w wysokości 2% od uzyskanych wpływów z tytułu podatku rolnego pobieranego na obszarze działania izby. Wpływy z podatku rolnego zaplanowano w wysokości 527.000 zł, a 2% stanowi kwotę 10.540 zł.
10. W planie wydatków majątkowych w rozdziale 01042 nie wyodrębniono wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne.
11. W planie wydatków majątkowych w rozdziale 60016 suma wydatków wynosi 3.619.767,28 zł, a nie jak wykazano 3.619.768 zł.
12. W planie wydatków w rozdziale 80103 zaplanowano wydatki w § 4330 „Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego” w kwocie 40.340 zł, natomiast z uzasadnienia do projektu budżetu wynika, że w tej kwocie zaplanowano dotację podmiotową dla niepublicznej jednostki systemu oświaty.
14. Zaplanowane wydatki z tytułu wypłaty dodatków mieszkaniowych należy klasyfikować w § 3110 „Świadczenia społeczne”, a nie w § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

15. Wydatki zaplanowane w rozdziale 85502, w § 4560 „Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art.184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości” nie należą do grupy wydatków – świadczenia na rzecz osób fizycznych lecz do grupy wydatków jednostek budżetowych. Z uzasadnienia nie wynika czy wydatki tu zaklasyfikowane są związane z naruszeniem procedury dokonywania wydatków związanych z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków europejskich.

16. Z uzasadnienia do projektu budżetu wynika, że w dziale 900, rozdziale 90095 zaplanowano wydatki związane z opieką i utylizacją bezdomnych zwierząt w kwocie 15.000 zł oraz dofinansowanie badań monitoringowych gleb na terenie gminy w kwocie 1.000 zł. Z planu wydatków w tej klasyfikacji budżetowej zaplanowano zaś § 4210 w wysokości 2.500 zł, § 4300 w wysokości 3.000 zł i § 2310 w wysokości 10.500 zł.

W ocenie składu orzekającego wydatki z tego tytułu należałoby zaklasyfikować w rozdziale 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska”. Zgodnie bowiem z art. 400a ust.1 pkt.9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej obejmuje przedsięwzięcia związane z ochroną powierzchni ziemi, natomiast zgodnie z art. 403 tej ustawy finansowanie tego zadania należy do zadań własnych gmin. W zakresie natomiast dotacji w załączniku do projektu uchwały budżetowej ujęto tylko dotację dla Miasta Przemyśla na schronisko dla zwierząt w kwocie 4.500 zł.

17. W załączniku do projektu uchwały budżetowej nie ujęto dotacji zaplanowanej w rozdziale 80104, § 2310.

Niniejszy projekt budżetu po wyeliminowaniu wymienionych wyżej nieprawidłowości może stanowić podstawę do uchwalenia przez Radę Gminy Tryńcza uchwały budżetowej na 2017 rok.

Biorąc pod uwagę powyższe Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uchwalił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszej opinii Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie Gminie Oleszyce przysługuje prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Tryńcza
2. a/a

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

mgr Iwona Szymańska