

**Stanowisko Rady Gminy Tryńcza
w sprawie poselskich projektów ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt
oraz niektórych innych ustaw**

Rada Gminy Tryńcza po zapoznaniu się z projektami:

1. Ustawy z dnia 21-08-1997 r. o ochronie zwierząt;
2. Ustawy z dnia 13-09-1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
3. Ustawy z dnia 11-03-2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt

wskazuje, że wszystkie z proponowanych rozwiązań mają na celu znaczne podniesienie jakości ochrony zwierząt wraz z propozycjami rozwiązania problemu zwierząt bezdomnych.

Proponowane projekty ustaw przewidują zmiany w szczególności poprzez wprowadzenie nowych definicji do ustawy z dnia 21-08-1997 r. o ochronie zwierząt. Sformułowane zostały definicje m. in.: psa rasowego, kota wolnobytuującego czy ślepych miotów. Nadto ustawodawca proponuje zmianę definicji zwierzęcia bezdomnego, zwierzęcia wykorzystywanego do celów specjalnych oraz schronisk dla zwierząt. Przykładowo, nowo wprowadzona definicja schroniska dla zwierząt przewiduje obowiązek przyjmowania do tych placówek również zwierząt gospodarskich. Tak daleko idąca zmiana rodzi konieczność dostosowania pomieszczeń schroniska do bezpiecznego pobytu w nim zwierząt gospodarskich co niewątpliwie wygeneruje dodatkowe koszty dla jednostek samorządu terytorialnego.

Ustawodawca wprowadził również zmienioną definicję znęcania się nad zwierzętami. Na chwilę obecną za znęcanie się nad zwierzętami uznaje się zadawanie albo świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień. Ustawodawca zmieniając definicję wskazuje, że za znęcanie uważać należy zadawanie albo dopuszczenie do zadawania bólu lub cierpień z wyłączeniem świadomości sprawcy. W szczególności rozszerzony został katalog czynów postrzeganych jako znęcanie się nad zwierzętami przez zakazanie stosowania na budynkach elementów urządzeń, które potencjalnie mogą dopuścić do zadawania zwierzętom bólu oraz powodujących zranienie lub okaleczenie ptaków. Fakt wyłączenia świadomego dopuszczenia do zadawania bólu zwierzętom może doprowadzić do sytuacji, kiedy przykładowo właściciel domu jednorodzinnego zostanie oskarżony o znęcanie się nad zwierzętami jeśli ptak zostanie ranny na skutek wadliwości elementu jego domu np. dachu. Zapis ten wydaje się być nadzbyt rygorystyczny i może być przedmiotem nadużyć ze strony osób trzecich.

Nadto opiniowane projekty ustaw przewidują, że Policja, straż gminna lub przedstawiciele organizacji społecznej w asyście policji lub straży gminnej uprawnieni będą do wejścia na teren prywatny posesji bez zgody lub pomimo sprzeciwu jej właściciela. Takie postępowanie przewidziane jest w sprawach dotyczących czasowego odebrania właścicielowi lub opiekunowi zwierzęcia z powodu znęcania się nad nim. Przedmiotowa zmiana w powiązaniu ze zmianą definicji znęcania się nad zwierzętami może budzić wątpliwości w zakresie jej zgodności z Konstytucją. Tak drastyczne rozwiązania w postaci możliwości naruszania prawa własności mogą rodzić sprzeciw ze strony lokalnej społeczności.

Wprowadzenie powszechnego obowiązku znakowania psów niewątpliwie przełoży się na skuteczność w ich identyfikacji, co z kolei może doprowadzić do zmniejszenia się populacji bezdomnych psów w schroniskach. Taka sytuacja nie tylko doprowadzi do zmniejszenia nakładów na schronisko ale i pozwoli na osiągnięcie wyższego poziomu opieki nad zwierzętami tam przebywającymi.

Według nowelizacji gmina ma być zobowiązana do identyfikacji bezdomnych psów i kotów w ciągu doby od ich wyłapania. Ów obowiązek może rodzić szereg problemów jak zachowanie ram czasowych wyłapania zwierzęcia. Takie rozwiązania mogą prowadzić do konieczności sprawowania całodobowych dyżurów odpowiednich służb, co przełoży się niewątpliwie na zwiększenie kosztów gminy związanych z wykonywaniem obowiązku. Rozsądnym rozwiązaniem wydają się być wydłużenie terminu wyłapania zwierząt do minimum 3 dni, co pozwoli na wywiązywanie się przez gminę z nałożonego obowiązku bez konieczności ponoszenia znacznych kosztów.

Nowe przepisy przewidują konieczność sterylizacji albo kastracji oraz identyfikacji kotów wolno żyjących. Zdaniem Rady Gminy powyższa regulacja powinna być dostosowana do nowo wprowadzonych definicji w szczególności wprowadzonej definicji kota wolnobytującego. Rozwiązanie takie pozwoli na uniknięcie możliwych rozbieżności w odróżnieniu kota wolnobytującego oraz kota wolno żyjącego.

Warto zwrócić również uwagę na regulacje dotyczące konieczności zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej, która w założeniu ma zostać rozszerzona o zdarzenia losowe a nie jak to ma miejsce dotychczas obejmująca tylko zdarzenia drogowe. Problem stanowi również konieczność ponoszenia kosztów w przypadku udzielania pomocy i leczeniu dzikich zwierząt. Jako, że dzięki zwierzęta są formalnie własnością Skarbu Państwa to koszty związane z ich leczeniem winny pokrywać właściwe miejscowo Koła łowieckie.

Uzasadnione wydają się również być to by termin corocznego powiadamiania lekarza weterynarii i przekazywania mu informacji dotyczących wyłapanych zwierząt na terenie gminy został przesunięty z 31 grudnia danego roku na styczeń następnego roku. Zmiana ta pozwoli na prawidłowe wykonanie pracy statystycznej bez konieczności jej późniejszego uzupełniania.

Rada Gminy negatywnie opiniuje propozycję związaną z zakazem prowadzenia schronisk dla zwierząt przez podmioty komercyjne i przejęcie tych obowiązków przez gminy, ich jednostki organizacyjne lub organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, posiadające status organizacji pożytku publicznego. Na zlecenie Gminy Tryńcza, to lekarz weterynarii prowadzi schronisko dla bezdomnych zwierząt, w ramach nałożonych na niego obowiązków zajmuje się on również wyławianiem bezdomnych i blakających się zwierząt. Takie rozwiązanie sprawdza się zarówno ze strony praktycznej jak i ekonomicznej. Zwierzęta mają zagwarantowaną opiekę specjalisty, który w ramach prowadzonej przez siebie działalności prowadzi również schronisko dla zwierząt. Niestety zgodnie z proponowanymi zmianami lekarze weterynarii uznani zostaną za podmioty komercyjne a prowadzenie schronisk dla zwierząt powierzone zostanie gminie lub jej jednostkom organizacyjnym lub organizacjom społecznym. Na dzień dzisiejszy gmina nie posiada odpowiedniej infrastruktury dla prowadzenia takiej działalności. Stworzenie jej od podstaw będzie niezwykle trudne i wiązać się będzie z koniecznością poniesienia wysokich nakładów finansowych. Finansowanie powyższego obowiązku z budżetu gminy nie będzie możliwe ponieważ przeznaczona na ten cel środki są niewystarczające. Na realizację tak radykalnej zmiany nie wystarczy uszczelnienie wydatkowania obecnych środków przez

jednostki samorządu terytorialnego, lecz wiązać się to będzie z koniecznością przydzielenia dodatkowych środków finansowych na ten cel.

Rada stoi na stanowisku, że gminy nie powinny być obciążane kosztami utrzymania zwierząt odbieranych przez organizacje społeczne ich właścicielom w czasie trwającego postępowania administracyjnego, ponieważ nie ma jakiegokolwiek gwarancji zwrotu poniesionych na ten cel kosztów. Gmina ma ponosić koszty identyfikacji wyłapywanych zwierząt, jeżeli nie są one zidentyfikowane oraz zobligowana jest ona do ponoszenia kosztów sterylizacji i kastracji zwierząt wyłapywanych i tych znajdujących się w schroniskach. By móc skutecznie realizować to zadanie konieczne jest przyznanie również dodatkowych środków.

Zbędne jest również by zasady zapewniania opieki nad zwierzętami oraz ich wyłapywania określone były w drodze uchwał rad gmin podejmowanych raz w roku. Wystarczającym rozwiązaniem byłoby takie określenie zasad opieki nad zwierzętami, które wymagałyby aktualizacji w razie zaistnienia takiej potrzeby.

W przypadku konieczności zapewnienia kontroli schronisk co najmniej raz na kwartał, z pewnością wymagać będzie dodatkowego zatrudnienia osób, które posiadać będą odpowiednie kwalifikacje w urzędach gmin. Tego typu regulacje spowodują znaczne koszty wprowadzenia zmian. Warto wskazać, że projektodawcy zakładają, że ich propozycje zostaną sfinansowane z uszczelnienia wydatków na ten cel co w zestawieniu z proponowanymi zmianami i ich skalą wydają się być niemożliwe.

Jako że proponowane zmiany mają na celu rozwiązanie problemu bezdomności zwierząt na poziomie gminy i swoją problematyką obejmują również wzrost jakości ochrony zwierząt co należy w większości zaopiniować pozytywnie. Jednakże wskazane powyżej aspekty nie zasługują na uwzględnienie. W takiej sytuacji wobec daleko idących zmian generujących wysokie koszty konieczne jest wyliczenie skutków finansowych dla gmin związanych z wprowadzeniem ustawy w życie oraz udzielenie gminom potencjalnego wsparcia finansowego w tym zakresie,

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY TRYŃCZA**

Zofia Nowak

