

**Uchwała Nr XI/114/2019
Rady Gminy Tryńcza
z dnia 30 września 2019 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego Gminy Tryńcza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 506) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 poz. 2096 z późn. zm.), **uchwała się** co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi pani Anny Melcer złożonej w dniu 16 lipca 2019r. do Urzędu Gminy Tryńcza na działanie Wójta Gminy Tryńcza, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzonej skargi zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Tryńcza do przekazania skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, jako zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY TRYŃCZA**

Zofia Nowak

Uzasadnienie

Zgodnie z przepisem art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. 2018.2096 z późn. zm.) – dalej K.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 K.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Tryńcza jest Rada Gminy Tryńcza. Zgodnie z art. 237 K.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, zaś o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 K.p.a.).

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w art. 61 ust. 1 stanowi, iż obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, zaś według ust. 2, prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegiałnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu, przy czym tryb udzielania informacji, o których mowa w ust. 1 i 2, określają ustawy.

Konkretyzację zaś tego prawa stanowią przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. 2018. 1330 z późn. zm.), gdzie w myśl art. 1, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w tym akcie prawnym. Ponadto, na podstawie art. 2 ust. 1, każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, co jednocześnie nie oznacza, że każdy podmiot jest zobligowany do jej udostępniania. Realizacja, bowiem tego prawa spoczywa na określonych w ustawie podmiotach. I tak, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1) ustawy, obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności organy władzy publicznej. Mając na uwadze powyżej wskazany krąg podmiotów zobowiązanych do udzielenia informacji publicznej należy uznać, iż do ich grona zalicza się również Wójta Gminy, jako iż jest on organem administracji publicznej.

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, w myśl, którego, informacją publiczną jest każda informacja dotycząca sfery faktów i danych, wykonywana lub odnosząca się do władz publicznych, a także odnosząca się do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne, w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej. Informacją publiczną jest, zatem w świetle przepisów art. 1 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy, każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 ust. 1 ustawy. W wyroku z dnia 7 stycznia 2004 r. (sygn. akt K 14/03), Trybunał Konstytucyjny stwierdził, iż udostępnienie informacji publicznej następuje w formie czynności materialno - technicznej, a tylko wyjątkowo w sytuacjach określonych w przepisach art. 14 ust. 2 (umorzenie postępowania) i art. 16 ust. 1 (odmowa udostępnienia informacji), wymagana jest forma

decyzji administracyjnej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 września 2012 r. sygn. akt II SAB/Wa 312/12).

W postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej stosowanie przepisów k.p.a. zostało ograniczone do wyjątków wskazanych w art. 16 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 2 ustawy oraz w art. 15 ust. 2 (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 maja 2006 r., sygn. akt I OSK 601/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 6 grudnia 2007 r., sygn. akt II SAB/Bd 19/07). Wobec tego, przesłane pocztą elektroniczną zapytanie należy również uznać za wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Wniosek taki może, bowiem przybrać każdą formę, o ile wynika z niego w sposób jasny, co jest jego przedmiotem.

Dysponent informacji publicznej jest zobowiązany do jej udostępnienia, gdy informacja publiczna nie została udostępniona i nie funkcjonuje w obiegu publicznym tak, by wnioskodawca mógł zapoznać się z jej treścią, np. poprzez bezpośredni do niej wgląd, czy też sięgając do publikatora.

W dniu 16 lipca 2019r. do Urzędu Gminy Trynca wpłynęła skarga Pani Anny Melcer na działanie Wójta Gminy Trynca w sprawie zawierania w okresie od 01.01.2018r. umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego poniżej progu zamówień publicznych 30 000 Euro bez ogłoszeń na stronach BIP zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców, co nie wyklucza umyślnego działania organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występująca na rynku usługodawców tej usługi. Ponad powyższe, skarżąca wskazała, iż nie upublicznianie zamówień publicznych na stronach BIP, dotyczy również innych usług możliwych do oferowania przez organ wykonawczy, tj. na usługę przeprowadzenia indywidualnego poradnictwa prawnego, obsługi prawnej urzędu, cateringową w czasie spotkań, noclegową i gastronomiczną oraz transportową.

Zawiadomieniem z dnia 29.07.2019 r. Pani Anna Melcer została poinformowana o niezafatwieniu sprawy w terminie. Ze względu na brak możliwości podjęcia przez Radę Gminy Trynca uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, w terminie określonym w art. 35 Kpa, wskazano nowy termin zafatwienia sprawy, tj. do 30.09.2019 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z tematyką sprawy oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, rozpoznała skargę uznając ją za bezzasadną, ustalając, co następuje.

Komisja ustaliła, iż postępowanie Wójta Gminy Trynca w sprawie udzielenia zamówienia na ww. usługi w 2018 i 2019 roku nastąpiło na podstawie Zarządzenia nr 5/2018 z dnia 02.01.2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, oraz na podstawie Zarządzenia nr 2/2019 z dnia 02.01.2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro – kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych/ w zw. z Regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, stanowiącego załącznik do ww. Zarządzenia Wójta Gminy Trynca.

Komisja, biorąc pod uwagę regulacje prawne zawarte w ww. zarządzeniu, oraz to, że żadne z opisanych wyżej zamówień nie przekroczyło równowartości 30 000 euro netto uznaje, że zachowanie organu wykonawczego gminy w tym zakresie nie może być ocenione negatywnie. Zarządzenie nie nakazuje bowiem w każdym przypadku udzielania takich zamówień poprzez umieszczanie zapytań ofertowych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Kolejno, odnosząc się do zarzutu nieupubliczniania zamówień publicznych na stronach Biuletynu Informacji Publicznych na usługę przeprowadzenia indywidualnego poradnictwa prawnego, obsługę prawną urzędu, cateringową w czasie spotkań, noclegową i gastronomiczną czy transportową należy wskazać, iż wyłonienie wykonawców ww. usług odbywało się (lub odbywałoby się – gdyby takie zamówienie było realizowane) jak w przypadku ww. audytu wewnętrznego, zgodnie z powyższym Zarządzeniem, ponieważ wartość tych usług nie przekroczyła równowartości 30 000 euro netto.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło zasadności zarzutów sformułowanych przez Panią Annę Melcer.

U zamawiającego obowiązuje wewnętrzny regulamin udzielania zamówień publicznych, który reguluje wydatkowanie środków publicznych w przypadku, gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. W takiej sytuacji, zamawiający udziela zamówienia przy uwzględnieniu art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. 2019. 869) oraz w trybie wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień.

Rada Gminy Tryńcza, po przeanalizowaniu skargi oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy postanowiła uznać skargę pani Anny Melcer na działania organu wykonawczego gminy Tryńcza w opisanym wyżej obszarze za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

