

UCHWAŁA Nr XXXII/361/2022
Rady Gminy Tryńcza
z dnia 01 marca 2022 roku

w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie uchwalenia przez Radę Gminy Tryńcza uchwał w sprawach wydania zakazu stosowania „maseczek ochronnych” na terenie Gminy Tryńcza, wydawania zakazów stosowania kwarantann i izolacji medycznej, zakazu stosowania szczepionek mRNA.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 870) **uchwała się**, co następuje:

§ 1

Petycję z dnia 22 grudnia 2021 roku, dotyczącą uchwalenia przez Radę Gminy Tryńcza uchwał w sprawach wydania zakazu stosowania „maseczek ochronnych” na terenie Gminy Tryńcza, wydawania zakazów stosowania kwarantann i izolacji medycznej, zakazu stosowania szczepionek mRNA, uznaje się za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Tryńcza do poinformowania wnoszącego petycję o sposobie załatwienia petycji.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY TRYNCZA

Zofia Nowak

Uzasadnienie

W dniu 22 grudnia 2021 roku do Urzędu Gminy Tryńcza wpłynęła petycja, gdzie jako nadawca została wskazana Fundacja im. Nikoli Tesli, ul. Proletariacka 3/28, 15-449 Białystok KRS 00000443710, skierowana do Przewodniczących Rad Miejskich i Gminnych w Polsce – Petycja, w której podmiot wnoszący petycję postulował o podjęcie uchwał w sprawach wydania zakazu stosowania „maseczek ochronnych” na terenie Gminy, wydawania zakazów stosowania kwarantann i izolacji medycznej, zakazu stosowania szczepionek mRNA.

Stosownie do zapisów Statutu Gminy Tryńcza, Przewodniczący Rady Gminy skierował petycję do Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji.

Petycja była przedmiotem obrad Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Tryńcza na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2022 roku, na której Komisja zapoznała się z treścią petycji i zawartych w niej wnioskach. Wypracowano stanowisko Komisji polegające na uznaniu petycji za niezasadną wraz z projektem uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, co następuje:

Rada Gminy Tryńcza jako organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, jest uprawniona do stanowienia aktów prawa miejscowego. Zgodnie z treścią art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej *Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego.*

Natomiast jak stanowi art. 94 Konstytucji RP, *Organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa.*

W orzecznictwie sądowym wskazuje się, że *akty prawa miejscowego są wydawane „na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie” (art. 94 zdanie pierwsze Konstytucji), co znaczy, że nie mają one samoistnego statusu – są stanowione i obowiązują w formalnej i materialnej zależności od ustawy. Upoważnienie do ustanowienia aktu prawa miejscowego powinno mieć źródło w normie kompetencyjnej, która jednocześnie określa ogólne ramy swobody regulacyjnej organu prawodawczego. Upoważnienie to nie musi być tak szczegółowe jak w wypadku rozporządzeń, niemniej Konstytucja przesądza, że nie może być wywodzone tylko z generalnej kompetencji, zakresu działania bądź zadań organu. Akty prawa miejscowego nie są także aktami wykonawczymi do ustawy w znaczeniu przyjętym na gruncie art. 92 ust. 1. (...).*

Zgodnie z orzecznictwem: „Akty normatywne samorządu terytorialnego nie mogą regulować spraw o istotnym znaczeniu z punktu widzenia konstytucyjnych wolności i praw, jakkolwiek ich zakres przedmiotowy może być szerszy niż zakres rozporządzeń. Upoważnienie ustawowe musi jednak w sposób precyzyjny określać zakres spraw przekazanych do unormowania, przy czym podobnie jak w przypadku rozporządzeń, powinny to być materie tożsame z tymi uregulowanymi w ustawie udzielającej upoważnienia do ustanowienia danego aktu. Każde upoważnienie ustawowe powinno

dotyczyć ściśle określonej, jednorodnej sfery życia społecznego. (...) Konstytucyjna zasada wyłączności ustawy nie wyklucza jednak powierzenia przez ustawę organom stanowiącym samorządu terytorialnego ogólnej kompetencji do stanowienia regulacji prawnych mających na celu przeciwdziałanie zagrożeniom dla życia, zdrowia lub mienia, a także dla spokoju publicznego, pod warunkiem, że regulacje te są zgodne z zasadą proporcjonalności i nie jest możliwe skuteczne przeciwdziałanie tym zagrożeniom na gruncie istniejących unormowań ustawowych (tak wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 lipca 2003 sygn akt P 10/02).

Jak wynika z powyższego, akty prawa miejscowego, stanowione przez organy samorządu terytorialnego, nie mogą regulować spraw o istotnym znaczeniu z punktu widzenia konstytucyjnych wolności i praw, a niewątpliwie sprawami tego rodzaju są kwestie obostrzeń, ograniczeń, nakazów i zakazów związanych z pandemią koronawirusa COVID-19, w tym w przedmiocie wydania zakazu stosowania „maseczek ochronnych” na terenie Gminy, wydawania zakazów stosowania kwarantanny i izolacji medycznej, zakazu stosowania szczepionek mRNA.

Nadto zakres materii regulowanej w aktach prawa miejscowego musi wynikać z upoważnienia ustawowego, a każde z takich upoważnień powinno dotyczyć ściśle określonej, jednorodnej sfery życia społecznego. Upoważnienie to musi być wyraźne, a nie dorozumiane. Obecnie brak upoważnienia ustawowego dla organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do stanowienia aktów prawa miejscowego, regulujących kwestię stosowania bądź niestosowania ograniczeń, nakazów i zakazów, związanych z pandemią koronawirusa, a wprowadzonych na mocy obowiązujących ustaw i rozporządzeń.

W związku z tym rada gminy nie ma podstaw prawnych, aby przyjąć uchwałę o treści proponowanej w petycji. Uchwała taka byłaby nieważna, sprzeczna z prawem, przyjęta bez wymaganego upoważnienia ustawowego.

Z przytoczonej powyżej treści art. 87 Konstytucji RP wynika zasada hierarchiczności źródeł prawa. Ustawowe akty prawne i stanowione na ich podstawie akty wykonawcze mają pierwszeństwo przed prawem miejscowym. Akty prawa miejscowego powinny jedynie uzupełniać przepisy powszechnie obowiązujące zawarte w aktach prawnych wyższego rzędu. Uchwała w brzmieniu proponowanym w petycji nie tylko nie stanowiłaby takiego uzupełnienia, ale wręcz byłaby sprzeczna z aktami prawnymi wyższego rzędu.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Tryńcza uznała petycję za niezasadną.

Pouczenie : zgodnie z art. 13 ust.2 ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

