

UIB.6733.1.2023

DECYZJA

o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) oraz art. 1 ust. 2, art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 2 i art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 503), po rozpatrzeniu wniosku inwestora: **P4 Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa, reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Marcina Rachwał, ul. Bogumińska 11, 44-300 Wodzisław Śląski, z dnia 05.01.2023 r.**

WÓJT GMINY TRYNCZA

odmawia ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego

dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: budowie stacji bazowej PRW7104A wraz z wewnętrzną linią zasilającą i kanalizacją kablową, na terenie działki o nr ewid. 255/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Ubieszyn, gm. Tryńcza,

UZASADNIENIE

W dniu 05.01.2023 r. do Urzędu Gminy Tryńcza wpłynął wniosek P 4 Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa; reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Marcina Rachwał, ul. Bogumińska 11, 44-300 Wodzisław Śląski o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, pn.: „Budowa stacji bazowej PRW7104A wraz z wewnętrzną linią zasilającą i kanalizacją kablową, na terenie działki o nr ewid. 255/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Ubieszyn, gm. Tryńcza”, w zakresie obejmującym budowę wieży kratowej o wys. do 55,95 m n.p.t., montaż do wieży na konstrukcji wsporczej 9 anten sektorowych i 5 anten radioliniowych, instalację urządzeń nadawczo-odbiorczych oraz transmisyjnych umieszczonych w pobliżu anten sektorowych i radioliniowych, a także urządzeń zasilających i realizujących m.in. funkcję cyfrowego przetwarzania sygnałów zlokalizowanych w szafach aparaturowych umieszczonych u podstawy wieży.

Do wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego została dołączona charakterystyka planowanego zmierzania inwestycyjnego, pn.

- „Analiza rozkładu pól elektromagnetycznych w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku”.

Przeznaczenie terenu oraz warunki zabudowy i zagospodarowania terenu działki zostały ustalone przy uwzględnieniu zagospodarowania terenów sąsiadujących.

Teren działek sąsiadujących, położonych przy tej samej drodze wewnętrznej gminnej (dz. nr 266) i drogi publicznej gminnej (dz. nr. 202), z której przewidywany jest dojazd do planowanej stacji, są zabudowane budynkami mieszkalnymi i budynkami gospodarczymi w zabudowie zagrodowej, w gospodarstwie rolnym oraz obejmuje grunty rolne.

Zgodnie z kierunkami zagospodarowania terenu przyjętymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Tryńcza teren planowanej zabudowy położony jest jako tereny upraw rolnych i użytków zielonych. Działka nr ewid., 255/1, obr. 0007 Ubieszyn położona w obszarach objętych ochroną przyrodniczą – Sieniawski Obszar Chronionego Krajobrazu.

Nie występują zjawiska osuwiskowe.

Teren działki nie jest objęty granicami terenu i obszaru górniczego eksploatacji złóż pospolitych.

Projektowane zamierzenie inwestycyjne stanowi inwestycję celu publicznego o znaczeniu lokalnym.

Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla potrzeb realizacji planowanego zamierzania inwestycyjnego na terenie działki nr 255/1, obr. 0007 Ubieszyn, bez przewidywanego ewentualnego występowania obszaru oddziaływania planowanej inwestycji. Z uwagi na powyższe należy przyjąć, że nie planuje się oddziaływania tej inwestycji na tereny działek sąsiadujących i nie wystąpi obszar oddziaływania wymagający objęcia granicami decyzji terenu działek położonych w otoczeniu planowanej lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowej.

W toku postępowania zakończono niniejszą decyzją dokonano analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, jak również stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Obwieszczeniem Nr UIB.6733.1.2023 z dnia 27.01.2023 poinformowano strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w powyższej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy na każdym etapie postępowania.

Zawiadomieniem Nr UIB 6733.1.2023 z dnia 27.01.2023 r. Wójt Gminy Tryńcza wystąpił do Starosty Przeworskiego, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Przemyślu, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Marszałka Województwa Podkarpackiego, Urzędu Lotnictwa Cywilnego, Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego oraz do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, z prośbą o uzgodnienie projektu decyzji.

Marszałek Województwa Podkarpackiego – zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 5 ustawy (w związku z występowaniem złóż kopalni i wód podziemnych) – uzgodnił projekt decyzji na podstawie art. 53 ust. 5 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

Starosta Przeworski – zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy (w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami) - uzgodnił na podstawie art. 53 ust. 5 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji,

Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie; Zarząd Zlewni Przemyśl – zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy (w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami) – uzgodnił na podstawie art. 53 ust. 5 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji,

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie - zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 11 ustawy (w odniesieniu do terenów narażonych na zalewanie) – umorzył postępowanie zgodnie z decyzją znak: RZ.RPP.611.63.2023.DS z dnia 16.02.2023 r.,

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie - zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - uzgodnione na podstawie art. 53 ust. 5 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji.

Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego – zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w zakresie ustalonym w 87 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze) - uzgodnione na podstawie art. 53 ust. 5 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji.

Wojewódzki Sztab Wojskowy – zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w zakresie ustalonym w art. 87 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze) - uzgodnił projekt decyzji Postanowieniem nr 20 z dnia 07.02.2023 r.;

Minister właściwym do spraw wewnętrznych – zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt. 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w zakresie ustalonym w art. 87⁷ pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze) – uzgodnione na podstawie art. 53 ust. 5 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji.

Zawiadomieniem – obwieszczeniem Nr UIB.6733.1.2023 z dnia 03.03.2023 r. Wójt Gminy Tryńcza poinformował o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: **„Budowa stacji bazowej PRW7104A wraz z wewnętrzną linią zasilającą i kanalizacją kablową, na terenie działki o nr ewid. 255/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Ubieszyn, gm. Tryńcza”**,

Pismem z dnia 10.03.2023 r. mieszkańcy sąsiadujących z projektowaną lokalizacją stacji bazowej wnieśli kategorię sprzeciw przeciwko lokalizacji w/w budowy. Powody sprzeciwu: to bezpieczeństwo mieszkańców w zakresie zdrowia, gęstość zabudowy; zeszpecenie krajobrazu.

Protest złożyło 40 mieszkańców wsi Ubieszyn sprzeciwiających się budowie stacji bazowej telefonii komórkowej. Protest swój uzasadniali następująco: - działka z projektowaną lokalizacją stacji znajduje się w bliskiej odległości od nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi; - emisja szkodliwych promieni po wybudowaniu stacji nie pozostanie obojętna dla zdrowia mieszkańców wskazując, że nadajniki telefonii komórkowej mogą być groźne dla zdrowia człowieka”.

W toku postępowania w sposób wyczerpujący zebrano i rozpatrzono cały zgromadzony materiał dowodowy. Na jego podstawie stwierdzono co następuje;

Planowane zamierzenie inwestycyjne polegające na: „**Budowa stacji bazowej PRW7104A wraz z wewnętrzną linią zasilającą i kanalizacją kablową, na terenie działki o nr ewid. 255/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Ubieszyn, gm. Tryńcza**”, ma zostać zlokalizowane w m-ci Ubieszyn, gdzie przeważająca funkcja zabudowy w promieniu 100 m od działek objętych wnioskiem to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zagrodowa. Najbliższy budynek mieszkalny znajduje się w odległości ok. 100 m od planowanej lokalizacji zamierzenia inwestycyjnego.

Charakterystyka planowanej inwestycji polegać będzie na budowie stalowej wieży kratowej i umieszczeniu na wieży kratowej:

- anteny sektorowe – 9 szt. instalowane na konstrukcji wieży za pośrednictwem systemów wsporników antenowych:
 - antena ADU4518R7, pracująca w paśmie 800MHz, 1800MHz, 2100MHz, skierowana na azymut 10°, wysokość zawieszenia 53,0 m n.p.t.,
 - antena ADU4518R7, pracująca w paśmie 800MHz, 1800MHz, 2100MHz, skierowana na azymut 10°, wysokość zawieszenia 53,0 m n.p.t.,
 - antena A704516R0, pracująca w paśmie 900MHz, skierowana na azymut 10°, wysokość zawieszenia 53,0 m n.p.t.,
 - antena ADU4518R7, pracująca w paśmie 800MHz, 1800MHz, 2100MHz, skierowana na azymut 130°, wysokość zawieszenia 53,0 m n.p.t.,
 - antena ADU4518R7, pracująca w paśmie 800MHz, 1800MHz, 2100MHz, skierowana na azymut 130°, wysokość zawieszenia 53,0 m n.p.t.,
 - antena A704516R0, pracująca w paśmie 900MHz, skierowana na azymut 130°, wysokość zawieszenia 53,0 m n.p.t.,
 - antena ADU4518R7, pracująca w paśmie 800MHz, 1800MHz, 2100MHz, skierowana na azymut 250°, wysokość zawieszenia 53,0 m n.p.t.,
 - antena ADU4518R7, pracująca w paśmie 800MHz, 1800MHz, 2100MHz, skierowana na azymut 250°, wysokość zawieszenia 53,0 m n.p.t.,
 - antena A704516R0, pracująca w paśmie 900MHz, skierowana na azymut 250°, wysokość zawieszenia 53,0 m n.p.t.
- anteny radioliniowe – 5 szt.:
 - antena RL1, Ø 0,6 m, pasmo 80GHz, wysokość zawieszenia 50,4 m n.p.t., skierowana na azymut 77°,
 - antena RL2, Ø 0,6 m, pasmo 23GHz, wysokość zawieszenia 49,7 m n.p.t., skierowana na azymut 151°,
 - antena RL3, Ø 0,6 m, pasmo 80GHz, wysokość zawieszenia 50,4 m n.p.t., skierowana na azymut 207°,
 - antena RL4, Ø 0,6 m, pasmo 23GHz, wysokość zawieszenia 50,4 m n.p.t., skierowana na azymut 286°,
 - antena RL5, Ø 0,3 m, pasmo 32GHz, wysokość zawieszenia 49,7 m n.p.t., skierowana na azymut 315°.

Budowa wieży w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej nie zapewnia ładu przestrzennego z uwzględnieniem walorów architektonicznych i krajobrazowych tego obszaru.

W oparciu o art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie jest zgodne

z przepisami odrębnymi. Należy przez to rozumieć, że brak takiej zgodności skutkuje odmową ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. W ocenie organu prowadzącego w niniejszym postępowaniu, podstawą odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mogą być również przesłanki określone w przywołanej ustawie wymienione w art.1 ust.2. tej ustawy. Są to unormowania prawne o charakterze ogólnym. Uszczegółowienie ich następuje w toku prowadzonego postępowania, wyjaśniające go i wydanej w następstwie tego postępowania, decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zatem zawarte zapisy w art. 1 ust.2 ustawy obejmujące konieczność uwzględniania wymagań ładu przestrzennego, walorów architektonicznych i krajobrazowych, powinny być obowiązkowo uwzględniane przez organy gminy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego. Jak już wcześniej wspomniano, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o pizp, w przypadku braku miejscowego planu, ustalenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, a w niniejszej sprawie zgodnie z art.4 ust.2 ustawy o pizp, ustala się w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zatem decyzja taka kreuje normę prawną o charakterze indywidualno-konkretnym w zakresie rozwiązań planistycznych dla danej nieruchomości. Przyjęcie literalnej wykładni art.56 ustawy o pizp, może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia zasad równości wszystkich wobec prawa. Jednakże przedsięwzięcie niezgodne jest z art.1 ust.2 pkt.1,2 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że w planowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, urbanistyki i architektury, walory architektoniczne, krajobrazowe i potrzeby interesu publicznego. Zgodnie z art.2 uat.1 ład przestrzenny to takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno- estetyczne.

Planowana wieża to obiekt infrastruktury technicznej o wysokości 55,95 m n.p.t. i będzie stanowiła dominantę w przestrzeni. Gabaryty planowanego obiektu nie są dostosowane do skali lokalnych budynków, czy budowli i tym samym zamierzenie inwestycyjne narusza właściwe relacje przestrzenne. Według zapisu art. 2 ust. 4 definicja interesu publicznego to uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności związanych z zagospodarowaniem przestrzennym. Pojęcie „inwestycji celu publicznego” zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z przytoczonym przepisem pod pojęciem tym należy rozumieć „działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.”

W świetle przywołanego art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U z 2020 poz.65) celem publicznym jest m.in. wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji. Pojęcie „łączności publicznej” zostało zdefiniowane w art. 4 pkt 18

ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, iż, należy przez to rozumieć infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego. Dodatkowo zastosowanie w przedmiotowej sprawie ma przepis art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 884), który wskazuje, że w przypadku braku planu miejscowego lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej innej niż infrastruktura telekomunikacyjna o nieznacznym oddziaływaniu ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, na warunkach określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przez „infrastrukturę telekomunikacyjną o nieznacznym oddziaływaniu”, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, należy rozumieć kanalizację kablową, linię kablową podziemną, instalację radiokomunikacyjną wraz z konstrukcją wsporczą do wysokości 5 m, szafy i słupki telekomunikacyjne oraz inne podobne urządzenia i obiekty, a także związany z nimi osprzęt i urządzenia zasilające, jeżeli nie są zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000. Zatem przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne polegające na „Budowie stacji bazowej telefonii komórkowej (...)” jest inwestycją celu publicznego, która jednocześnie nie jest zaliczana do infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu (wysokość konstrukcji wsporczej planowanego zamierzenia przekracza 50 m).

Obiekt budowlany o podanych we wniosku gabarytach niewątpliwie stanowi element dysharmonijny dla sylwety panoramicznej miejscowości Ubieszyn. Bez wątplenia można stwierdzić, że w wypadku realizacji przedmiotowej inwestycji nie może być mowy o zachowaniu wymagań ładu przestrzennego, rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Oddziaływanie widokowe tego typu konstrukcji dochodzi do kilku kilometrów i w sposób trwały ingeruje w walory architektoniczne i krajobrazowe całej okolicy.

Zlokalizowanie konkurencyjnej dominanty w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej: zagrodowej, jednorodzinnej godzi w interesy mieszkańców wsi Ubieszyn.

Gabaryty planowanego obiektu nie są dostosowane do skali lokalnych budynków i budowli, a tym samym zamierzenie inwestycyjne narusza właściwe relacje przestrzenne.

Planowana inwestycja godzi również w potrzeby interesu publicznego, rozumianego jako uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym. Protest lokalnej społeczności, uwidoczony w wymienionych powyżej pismach, wobec planowanego zamierzenia daje podstawę do postawienia tezy, iż zobiektywizowane potrzeby lokalnej społeczności są sprzeczne z zamierzeniami inwestycyjnymi Inwestora.

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej argumenty stwierdzono, iż planowane zamierzenie inwestycyjne narusza:

1) art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury;

2) art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. walory architektoniczne i krajobrazowe;

3) art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. potrzeby interesu publicznego.;

Art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, iż „Nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.”. Wywodząc a contrario można stwierdzić, iż należy odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest sprzeczne z przepisami odrębnymi, a także z art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Analiza akt sprawy wskazuje, że lokalizacja w/w inwestycji budzi kontrowersje i wywołuje zdecydowane protesty mieszkańców pobliskiego sąsiedztwa domów mieszkalnych, co prowadzi do wniosku, iż inwestycja ta nie znalazła aprobaty. Inwestycja nie może naruszać bądź ograniczać użytkowania i zagospodarowania terenów sąsiednich zgodnie z pkt 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń nazewnictwa stosowanych w decyzji o warunkach zabudowy (Dz.U. Nr 164 poz. 1589 ze zm.), w tym poprzez określenie warunków przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie. Stwierdza się brak wystarczających przesłanek i argumentów pozwalających ustalić wymagania dotyczące właściwej ochrony interesów praw osób trzecich. Protest mieszkańców jest zatem najwłaściwszym zabezpieczeniem interesów stron, wyrażającym brak zgody na lokalizację masztu stacji bazowej telefonii komórkowej na terenie, gdzie występują grunty z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe.

Wg załączonej dokumentacji, Wnioskodawca określił dane i parametry fizyczne pracy, które można zmierzyć stosując właściwe procedury pomiarowe i urządzenia, brak jest sposobu prowadzenia pomiarów kontrolnych i monitoringu w czasie pracy masztu.

Na obecnym etapie postępowania administracyjnego, nie możliwa jest ocena rzetelności przedstawionych wyliczeń, w związku z podnoszonymi problemami i uwagami. Ponadto w kwalifikacji przedsięwzięcia pominięto sprawy monitoringu na etapie eksploatacyjnym przedmiotowej inwestycji, co budzi wątpliwość mieszkańców i obawy o braku późniejszej kontroli nad montowaniem kolejnych anten oraz wzmacnianiu mocy. Mając na uwadze uzasadnione w/w obawy mieszkańców, bez wątpienia można stwierdzić, że w wypadku realizacji przedmiotowej inwestycji, nie może być mowy o zachowaniu wymagań ładu przestrzennego, a ponadto nastąpi ograniczenie prawne interesu stron, aspektów ekonomicznych oraz obniżenia komfortu egzystencji i zamieszkania w rejonie projektowanego masztu.

Wniesione w toku postępowania zastrzeżenia i uwagi zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Z RP. WÓJTA
Tomasz Penkal
KIEROWNIK
REFERATU INWESTYCJI

Mając powyższe na względzie należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE; Od niniejszej decyzji stronom służy prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu, za pośrednictwem, Wójta Gminy Tryńcza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1. Adresat
2. P 4 Sp. z o.o. ul. Wynałazek 1, 02-677 Warszawa
3. P. Marcin Rachwał zam. ul. Bogumińska 11, 44-300 Wodzisław Śląski,
– pełnomocnik Inwestora
4. Strony postępowania wg rozdzielnika (poprzez obwieszczenie art.49 kpa)
5. a/a Ł. Rz.

Sprawę prowadzi: Łukasz Rzczyca, tel. 016-642-12-21 wew. 23