



URZĄD GMINY TRYŃCZA
37-204 Tryńcza 127

tel./fax: +48 (16) 642-12-21 e-mail: ug.tryncza@data.pl
<http://www.tryncza.itl.pl>

Tryńcza, dnia 16.07.2009r.

UIB. 341-3/09
GMINA TRYŃCZA
37-204 Tryńcza
woj. podkarpackie
tel/fax (0-16) 642-12-21

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Na podstawie art. 183 ust. 2, ust. 4, art. 184 ust. 1a ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) po rozpatrzeniu protestu Zakładu Instalatorstwa i Teletechniki „Łączbud” Sp. z o. o. ul. 3-go Maja 33, 35 – 030 Rzeszów, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Gminę Tryńcza na wykonanie zadania pn.: **„Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu „Moje Boisko – Orlik 2012” w Gorzycach**”, które zostało nadane faksem w dniu 09.07.09r. o godz. 14.40 Gmina Tryńcza:

orzeka:

oddalić w całości protest Zakładu Instalatorstwa i Teletechniki „Łączbud” Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 33, 35- 030 Rzeszów

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 09.07.2009r. Zakład Instalatorstwa i Teletechniki „Łączbud” Sp. z o. o. ul. 3-go Maja 33, 35 – 030 Rzeszów złożył protest do Zamawiającego dotyczący:

- 1) wyboru oferty najkorzystniejszej tj. firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe INTEGRAL Sp. z o. o. ul. Langiewicza 37, 35 – 959 Rzeszów z naruszeniem ustawy,
- 2) zaniechania wykluczenia z postępowania firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe INTEGRAL Sp. z o. o. ul. Langiewicza 37, 35 -959 Rzeszów i uznanie oferty za odrzuconą,

- 3) zaniechanie odrzucenia oferty firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe INTEGRAL Sp. z o.o. ul. Langiewicza 37, 35 -959 Rzeszów jako, że ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Protestujący żąda:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonanie ponownej czynności analizy i oceny ofert i odrzucenie oferty firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe INTEGRAL Sp. z o.o. ul. Langiewicza 37, 35 -959 Rzeszów,
- 3) dokonanie wyboru oferty protestującego jako najkorzystniejszej.

Powyższy protest jest nieuzasadniony z następujących względów:

- 1) zarzut Protestującego dotyczący wykluczenia z postępowania firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe INTEGRAL Sp. z o.o. ul. Langiewicza 37, 35 -959 Rzeszów jest bezzasadny ponieważ nie znajduje się w katalogu wykluczenia przewidzianego w art. 24 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. (j. t. Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.),
- 2) zarzut Protestującego dotyczący niezgodności zaoferowanej trawy sztucznej w stosunku do wymagań Zamawiającego dot. wypełnienia trawy granulatem SBR zamiast EPDM jest również nietrafny, gdyż jak sam Protestujący zauważa, że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający jasno wskazał jakiego wypełnienia będzie żądał od wykonawcy i w opisie technicznym do budowy boisk z ogrodzeniem, drogi wewnętrznej i oświetlenia Zamawiający zapisał:

- „nawierzchnia z trawy syntetycznej wysokości 5,2 cm (wypełnionym wypukłym i wysuszonym piaskiem i granulatem EPDM) – boisko do piłki nożnej....”

Zgodnie z §5 istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik Nr 9 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia za wykonanie przedmiotu zamówienia, jest ustalone wynagrodzenie ryczałtowe. Dlatego też, Zamawiający żąda wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem zawartym w SIWZ tj. wypełnienia EPDM. Zamawiający nie zażądał dołączenia kosztorysu do oferty, również taki kosztorys nie zaistniał przy ofercie Protestującego.

- 3) zarzut Protestującego braku dokumentów dotyczących nawierzchni z trawy syntetycznej i nawierzchni poliuretanowej zgodnie z wytycznymi Zamawiającego jest nieprawdziwy i niezgodny z wyrażoną intencją Zamawiającego, ponieważ

w rozdziale XI specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 4 „Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków jakościowych, które należy dołączyć do oferty” Zamawiający określił w pkt. A „Dokumenty dotyczące nawierzchni z trawy syntetycznej:

1. Raport z badań przeprowadzonych przez laboratorium (Labosport lub ISA- Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni, potwierdzający zgodność jej parametrów z Handbook of Test Methods for Football Turf (dostępny na FIFA.com.).
2. Certyfikat lub deklaracja zgodności z normą PN-EN 15330-1:2008, *lub* aprobatą techniczną ITB, *lub* rekomendacją techniczną ITB, *lub* wyniki badań specjalistycznego laboratorium potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni np. Labosport, ISA-Sport, Sports Labs Ltd lub dokument równoważny.
3. Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta.
4. Atest PZH dla oferowanej nawierzchni.
5. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.”

Protestujący zarzuca, że jednym z w/w dokumentów tj. autoryzacja producenta trawy syntetycznej, jest wystawione na podwykonawcę: Szymański Andrzej, Szymańska Edyta FHU PROFI - SPORT ul. Bardowskiego 1, 35 – 005 Rzeszów.

Dla Zamawiającego jest oczywiste, że autoryzacja ma być wystawiona przede wszystkim na realizowaną inwestycję i na wykonawcę, który faktycznie będzie ją realizował.

Również zgodnie z zapisami istotnych warunków zamówienia w dziale VI Zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie, części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcy.

W ofercie firmy INTEGRAL w pkt.1 podp. 7 precyzyjnie zostały określone części zamówienia, które firma Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe INTEGRAL Sp. z o.o. ul. Langiewicza 37, 35 -959 Rzeszów zamierza powierzyć podwykonawcom:

- a) roboty elektryczne – ELRES Sp. z o.o. ul. Podkarpacka 61, Rzeszów
- b) nawierzchnie sportowe – PROFI - SPORT H.S.S., ul. Bardowskiego 1, 35 – 005 Rzeszów


Ponadto dołączona do oferty autoryzacja i potwierdzenie gwarancji jasno określa że, „autoryzacja wydana jest specjalnie na przetarg „Wykonanie boisk sportowych w ramach

budowy kompleksu „*Moje Boisko – Orlik 2012*” w Gorzycach” organizowany przez Urząd Gminy Tryńcza”.

W tym stanie rzeczy nie znajdujemy podstaw do uwzględnienia protestu.

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje odwołanie.

Z poważaniem


WÓJT GMINY
mgr Ryszard Jędruch

Otrzymują:

1. Zakład Instalatorstwa i Teletechniki „Łączbud” Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 33,
35-030 Rzeszów
2. a/a